

ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIE NR 2881

w sprawie okoliczności śmierci Igora Stachowiaka, do której doszło 15 maja 2016 r. w komisariacie Policji we Wrocławiu i postępowania prokuratury w ramach wyjaśniania tych okoliczności

Odpowiadający: zastępca prokuratora generalnego Krzysztof Sierak

Warszawa, 21-06-2017

Szanowny Panie Marszałku

W odpowiedzi na przekazane do Prokuratury Krajowej przez Biuro Ministra Sprawiedliwości:

- interpelację nr 12741 Państwa Posłów na Sejm RP Grzegorza Furgo i Marty Golbik z dnia 30 maja 2017 roku w sprawie zastosowania tortur i w ich wyniku śmierci Igora Stachowiaka,
- zapytanie nr 2884 z dnia 2 czerwca 2017 roku Posła na Sejm RP Pana Michała Jarosa w sprawie okoliczności śmierci Igora Stachowiaka,
- zapytanie nr 2881 z dnia 2 czerwca 2017 roku Państwa Posłów na Sejm RP Kamili Gasiuk-Pihowicz, Zbigniewa Grygłasa, Pauliny Hennig-Kłoskiej, Pawła Kobylińskiego, Ewy Lider, Radosława Lubczyka, Katarzyny Lubnauer, Jerzego Meysztowicza, Piotra Misiło, Joanny Scheuring-Wielgus, Joanny Schmidt, Marka Sowy, Elżbiety Stępień, Mirosława Suchonia, Mirosława Pampucha, Adama Szłapki, Moniki Rosy, Kornelii Wróblewskiej, Witolda Zembaczyńskiego, Pawła Pudłowskiego i Krzysztofa Truskolaskiego wraz z interpelacją z dnia 23 maja 2017 roku Pani Poseł na Sejm RP Kamili Gasiuk-Pihowicz w sprawie okoliczności śmierci Igora Stachowiaka i postępowania prokuratury w ramach wyjaśniania tych okoliczności,

dotyczące śledztwa Prokuratury Okręgowej w Poznaniu w sprawie nieumyślnego spowodowania śmierci w dniu 15 maja 2016 roku we Wrocławiu na terenie Komisariatu Policji Wrocław – Stare Miasto Igora Stachowiaka w trakcie wykonywania z jego udziałem czynności służbowych przez funkcjonariuszy Policji tj. o przestępstwo z art. 155 k. k. w zw. z art. 231 § 1 k. k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., - działając na podstawie art. 12 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze (Dz.U. z 2016 r. poz. 77), uprzejmie przedstawiam, że w Departamencie Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej, stosownie do uprawnień wynikających z § 73 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz.U.2016.508), dokonano badania akt przedmiotowej sprawy. Przeprowadzona analiza wykazała, iż postępowanie prowadzone jest sprawnie, zgodnie z przyjętym planem śledztwa i w jego toku wykonywane są wszystkie niezbędne dla wyjaśnienia okoliczności zdarzenia czynności, w tym także wnioskowane przez strony postępowania oraz ich pełnomocników.

Nie sposób zatem zgodzić się z zaprezentowanym w zapytaniu nr 2884 z dnia 2 czerwca 2017 roku Pana Posła Michała Jarosa stanowiskiem, że śledztwo w przedmiotowej sprawie, prowadzone jest nieudolnie. Postępowanie to prowadzone jest z zachowaniem wszystkich obowiązujących w tym zakresie regulacji, w tym stosownych przepisów kodeksu postępowania karnego, a także wyżej cytowanego regulaminu. Śledztwo przedłuża się z uwagi na konieczność wykonywania wielu czynności dowodowych, w tym z uwagi na przyjętą formę śledztwa osobistego, wyłącznie przez prowadzącego je prokuratora, związanych z koniecznością przesłuchania szeregu świadków zdarzenia czy też uzyskania opinii, powołanych w sprawie, biegłych różnych specjalności. W chwili obecnej nadal oczekuje się na uzyskanie opinii biegłych z Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna w Krakowie, z Biura Badań Kryminalistycznych Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie oraz z Katedry i Zakładu Medycyny Sadowej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi i zaprezentowane w

uzyskanych ekspertyzach wnioski, determinować będą dalszy tok postępowania, w tym rodzaj podejmowanych w jego toku czynności bądź decyzji procesowych.

Odnosząc się do zawartego w interpelacji nr 12741 Państwa Posłów na Sejm RP Grzegorza Furgo i Marty Golbik pytania numer 6 stwierdzić należy, iż postępowanie w przedmiotowej sprawie przekazane zostało z wyłączeniem zasad wynikających z przepisów dotyczących właściwości miejscowej, najpierw Prokuraturze Okręgowej w Legnicy, a następnie Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu, zgodnie z pragmatyką określającą prowadzenie postępowań przygotowawczych dotyczących podejrzenia popełnienia przestępstwa przez funkcjonariuszy Policji, z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości i konieczność uniknięcia ewentualnych zarzutów braku bezstronności i obiektywizmu w prowadzeniu i nadzorowaniu tego śledztwa. W tym kontekście bez znaczenia była okoliczność, iż obraz monitoringu był czytelny – co w ocenie autorów interpelacji uniemożliwiałoby manipulowanie faktami – albowiem zabezpieczony w sprawie zapis z tasera stanowi jedynie jeden z wielu dowodów w sprawie, zaś organ prowadzący postępowanie, w tym przypadku prokurator, stosownie do dyspozycji art. 297 § 1 k.p.k. zobligowany jest do zebrania i zabezpieczenia i w niezbędnym zakresie utrwalenia dowodów, które pozwolą na ustalenie czy został popełniony czyn zabroniony i czy stanowi on przestępstwo, wyjaśnienia okoliczności sprawy, wykrycie i w razie potrzeby ujęcie sprawcy.

W nawiązaniu do interpelacji Pani Poseł Kamili Gasiuk-Pihowicz z dnia 23 maja 2017 roku przekazanej wraz z zapytaniem poselskim nr 2881 informuję, iż w toku prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Poznaniu wykonano szereg czynności procesowych, w tym przeprowadzono oględziny zwłok w miejscu ich ujawnienia, oględziny pomieszczeń komisariatu i radiowozu, przeprowadzono eksperyment procesowy na rynku we Wrocławiu oraz w komisariacie, przesłuchano kilkudziesięciu świadków, dokonano zatrzymania szeregu przedmiotów, w tym tasera, odzieży należącej do Igora Stachowiaka oraz funkcjonariuszy Policji biorących udział w interwencji, telefonów komórkowych, urządzenia rejestrującego zapisy z monitoringu Komisariatu Policji Wrocław - Stare Miasto we Wrocławiu i przeprowadzono ich oględziny, dokonano odtworzenia zapisów video z zabezpieczonych monitoringów oraz rejestratorów rozmów, uzyskano 11 opinii biegłych różnych specjalności, w tym z zakresu medycyny sądowej, fizyko-chemii, toksykologii, badań genetycznych i biologicznych, informatyki. Uzyskano oraz dokonano analizy dokumentów z kontroli przeprowadzonej przez Komendant Głównego Policji w Komendzie Miejskiej Policji we Wrocławiu oraz Komisariacie Policji Wrocław Stare Miasto we Wrocławiu w zakresie wyjaśnienia okoliczności śmierci Igora Stachowiaka oraz prawidłowości podjętych czynności przez funkcjonariuszy Policji, dokumentów z prac zespołu powołanego decyzją Komendanta Głównego Policji w sprawie powołania zespołu do spraw optymalizacji procedur szkoleniowych związanych ze sposobem prowadzenia przez funkcjonariuszy Policji taktyk i technik interwencji wobec osób, których zachowanie wskazuje na możliwość zażycia środków odurzających lub występowania zaburzeń psychicznych i dokumentów dotyczących przebiegu służby funkcjonariuszy Policji uczestniczących w zdarzeniu w dniu 15 maja 2016 roku.

Odnosząc się do wniosku o wskazanie treści uzyskanych opinii biegłych oraz ewentualnego braku w materiale dowodowym zapisu z kamer usytuowanych na terenie komisariatu stwierdzić należy, iż nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi w tym zakresie.

Przede wszystkim, zgodnie z brzmieniem art. 192 pkt 1 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, posłowi przysługuje prawo złożenia interpelacji w sprawach o zasadniczym charakterze i odnoszących się do problemów związanych z polityką państwa. Z kolei art. 195 pkt 1 stanowi, że zapytania poselskie składa się w sprawach o charakterze jednostkowym, dotyczących prowadzonej przez

Radę Ministrów polityki wewnętrznej i zagranicznej oraz zadań publicznych realizowanych przez administrację rządową. Żądanie zatem w oparciu o wskazane przepisy szczegółowej informacji o konkretnym postępowaniu przygotowawczym prowadzonym aktualnie przez prokuraturę i zgromadzonych w jego toku dowodach, jest nieuprawnione. Nie bez znaczenia pozostaje także okoliczność, iż odpowiedź na tak postawione pytania, wiązałaby się z koniecznością ujawnienia istotnych z punktu widzenia wyników śledztwa ustaleń, które decydować będą o zakresie i rodzaj podejmowanych w jego toku kolejnych czynności procesowych. Okoliczności te objęte są tajemnicą postępowania z uwagi na konieczność zabezpieczenia postępowania przygotowawczego przed przedwczesnym rozpowszechnianiem zgromadzonych w tym stadium wiadomości, co mogłoby utrudnić lub zniweczyć postępowanie karne. Udzielenie przedmiotowej informacji, zważywszy na udostępnianie treści odpowiedzi na interpelacje i zapytania posłów w Systemie Informacyjnym Sejmu, stanowiłoby zatem naruszenie obowiązujących w tym zakresie regulacji.

Odpowiadając na pytanie numer 4 wskazać należy, iż art. 313 k.p.k. stanowi, że jeżeli dane istniejące w chwili wszczęcia śledztwa lub zebrane w jego toku uzasadniają dostatecznie podejrzenie, że czyn popełniła określona osoba, to sporządza się postanowienie o przedstawieniu zarzutów, ogłasza je niezwłocznie podejrzanemu i przesłuchuje się go. To prokurator prowadzący lub nadzorujący postępowanie, dokonuje każdorazowo oceny czy zachodzą przesłanki do podjęcia takiej decyzji, zgodnie z powyżej wskazanymi przepisami oraz z uwzględnieniem okoliczności konkretnej sprawy i zgromadzonego w jego toku materiału dowodowego. Zgodnie z art. 13 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze (Dz.U.2016.177), Prokurator Generalny kieruje działalnością prokuratury (...) wydając zarządzenia, wytyczne i polecenia, nie mogą one jednakże co do zasady naruszać regulujących tę materię przepisów a także pozbawiać prokuratora prawa do podejmowania w toku śledztwa istotnych decyzji procesowych z uwagi na fakt, iż prokurator - zgodnie z art. 7 cytowanej ustawy - przy wykonywaniu czynności określonych w ustawach, jest niezależny.

W toku przedmiotowego śledztwa Prokurator Generalny nie korzystał dotychczas w niniejszej sprawie z uprawnień określonych w art. 8 § 1 w zw. z art. 13 § 1 i 2 cytowanej ustawy, a przeprowadzona w Prokuraturze Krajowej analiza akt sprawy nie wskazuje na konieczność skorzystania przez Prokuraturze Generalnego z przysługujących mu w tym zakresie prerogatyw. W związku z powyższym brak jest możliwości udzielenia informacji czy i komu zostaną w toku postępowania przedstawione zarzuty i kiedy może to nastąpić. Decyzję w tym zakresie podejmować będzie w oparciu o całość materiału dowodowego zgromadzonego w śledztwie, prowadzący je prokurator Prokuratury Okręgowej w Poznaniu.

Pozostałe kwestie poruszone w przedmiotowych interpelacjach i zapytaniach poselskich nie pozostają w kompetencji Prokuratury Krajowej i odpowiedź na dotyczące je pytania leży w kompetencji innych organów – Ministerstwa Sprawiedliwości i Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Z poważaniem

Zastępca Prokuratora Generalnego

Krzysztof Sierak